

ВИДЕО 0:

Д. В этом блоке мы поговорим о структуре анкеты и сформулируем вопросы основных разделов

Из каких разделов состоит анкета?

- В.
- 1) Вопросы для регистрации зависимой переменной
 - 2) Вопросы, регистрирующие проявления основных объясняющих факторов
 - 3) Блок контрольных вопросов
 - 4) соц-дем

Д. Важен порядок, потому что....

В. В следующем видео мы обсудим как подбирать вопросы для первого раздела

ВИДЕО 1: ФОРМУЛИРОВКА ВОПРОСОВ ПРО ЭГОИЗМ (ЗАВИСИМАЯ)

В: В этом видео мы хотели бы сформулировать вопросы для анкеты, которые выявляют уровень эгоизма респондента. Важно понимать, что эгоизм воспринимается как негативная характеристика, поэтому следует задавать вопросы так, чтобы респонденты не могли солгать, представив себя в лучшем свете.

Д: Какие вопросы нам кажется очевидным НЕ задавать?

В: К примеру, Насколько вы эгоист по шкале от 1 до 10? Субъективно, лгут -- в этом вопросе плохо всё.

Д: Как насчет использовать внешние тесты на эгоизм?

В: (слишком длинно)

Д: Какие ещё идеи?

В: Твой друг приезжает на неделю в твой город. Ты можешь предложить ему пожить у себя или не предлагать.

Д: Плохо, что не замеряет эгоизм. Вмешивается много сопутствующих факторов: теснота отношений между друзьями, жилищные условия, разрешение родителей.

В: Вы со своими одноклассниками готовите групповой проект по истории. Вы сделали большую часть работы самостоятельно, в то время как ваши сокомандники отказывались работать. Вы можете сдать проект как групповой, и тогда все сокомандники получают хорошую оценку. Или вы можете объяснить ситуацию учителю и засчитать проект как индивидуальный.

Д: Хорошая ситуация, но плохо, что бинарный ответ.

Вот другая идея: Обычно вы со своим близким другом справляете свои дни рождения вместе. В этом году он забыл о вашем дне рождения и не только не пришёл на него, но и не предупредил и даже не поздравил. В скором времени наступает день рождения у вашего друга, и вы размышляете “отомстить” ли ему или забыть его поступок и поздравить как обычно.

В: Плохо спрашивать: *Поздравите вы друга в ответ или нет?*

Хотим одновременно измерить обиду и месть потому что они могут быть скоррелированы. Поэтому задавать про них два отдельных вопроса бессмысленно.

Двумерный квадрат хорош, но не реализуем в гугл-формах. Измеряем реакцию и действия, не обиду саму по себе.

Д: *Отметьте на шкале от 0 до 100, что вы чувствуете*

100 -- поздравляете с большим удовольствием

0 -- не поздравляете его совсем

В: *Итог: измеряем эгоизм одним вопросом. Это так себе, но лучше придумать не смогли.*

ВИДЕО 2: ФОРМУЛИРОВКА ВОПРОСОВ ПРО СЕМЕЙНЫЙ КЛИМАТ (ПРЕДИКТОР)

В: В этом видео мы сформулируем вопросы анкеты про нашу объясняющую переменную/предиктор -- семейный климат. В прошлом блоке видео мы обсудили, что семейный климат формируется из трёх составляющих:

- Совместные действия
- Внутрисемейная коммуникация
- Ритуалы: праздники, воскресный семейный завтрак

Д: Давай начнём с ритуалов -- формализованных совместных действий в семье. Можно начать с базового вопроса “*Есть ли у вас семейные ритуалы?*”

В: Но не факт, что эти ритуалы нравятся их участникам и улучшают семейный климат. Мы можем задать уточняющий вопрос о том, *нравятся ли вам имеющиеся ритуалы?*

Д: Это лучше, но такой вопрос опять в лоб. Да и ответ будет бинарным да/нет и не поможет нам проранжировать степень тесноты семейных связей.

В: Та же проблема тогда и с вопросом “считаете ли вы ритуалы в своей семье полезными” -- ответ опять бинарный, да ещё и неясно, что значит “полезный”.

Д: А если уточнить “*Считаете ли вы, что ритуалы способствуют гармонизации климата в вашей семье?*”

В: Мне кажется, такой ответ слишком формальный и требует определения гармоничности отношений, что субъективно.

Давай лучше поговорим более конкретно об участии в установленном семейном ритуале. Может, спросить сколько времени занимает участие в ритуале?

Д: А что делать, если разные ритуалы очень разные? К примеру, каждый вечер вместе ужинать или на Рождество на неделю ехать вместе кататься на лыжах?

Может тогда спросить, готов ли ты поддерживать ритуал самостоятельно?

В: Нет, это очень общо и опять бинарно. Тогда лучше сделать вопрос с категориальным ответом -- *“Насколько вы поддерживаете ритуалы -- проранжируйте от всегда участвую или стараюсь избежать?”*

Д: Или можно спросить *“Когда вы съедете из родительского дома, то готовы ли вы приезжать обратно, чтобы участвовать в ритуалах?”*

В: Вопрос сам неплохой, но опять бинарный. Кажется, мы пришли к заключению, что ритуалы невозможно формализовать вопросами, а тем более получить количественную переменную.

Д: Следующая составляющая семейного климата -- внутрисемейная коммуникация, то есть количество и качество общения внутри семьи.

Какой вопрос мы можем здесь задать? Как часто разговариваешь с родителями?

В: Часто/не очень -- опять бинарный ответ, да ещё и очень субъективный. Может быть, тогда уточнить вопрос до *Количество часов коммуникации в неделю?*

Д: Вопрос стал количественным, это уже неплохо. Но ошибка измерения всё ещё может присутствовать потому, что тяжело представить количество часов в неделю.

В: Может, тогда спрашивать **Сколько времени в среднем вы общаетесь с членами своей семьи в день (в минутах)?**

Ошибка измерения будет меньше. Но проблему качества общения это всё ещё не решает.

Д: Мы хотели бы понять насколько сильно респонденты доверяют семье и в чём это может выражаться. Может, тогда спросить *На какие темы вы разговариваете?*

В: Плохо задавать не multiple choice, никак не формализовать. *Через сколько времени после начала отношений вы бы пригласили парня/девушку на ужин с семьёй?*

Д: Насколько быстро: 2 месяца, полгода, 2 года. Улучшить?

Ползунок? Не факт, что можно в гугл-анкетах. Число месяцев?

В: Это хорошо потому, что это количественная переменная. Приглашение на ужин может зависеть от соц-эконом положения семьи → **Через сколько времени после начала отношений (в неделях) вы познакомите парня/девушку со своей семьёй?**

Д: Последняя составляющая семейного климата -- совместные действия.

В: *Какие действия?* Плохо задавать не multiple choice, никак не формализовать.

Д: Сколько раз в месяц вы занимаетесь совместными делами всей семьёй/частью семьи? Например, поход в ресторан, катание на лыжах, собраться дома у бабушки на праздник.

В: Это хорошо потому, что не уточняет какие именно действия (субъективны для каждой семьи), не уточняет длину действий, но даёт представления о том, насколько члены семьи любят собираться вместе.

Д: Итак, мы отобрали вопросы для регистрации внутрисемейного климата, как основного предиктора.:

-- Сколько времени в среднем вы общаетесь с членами своей семьи в день (в минутах)?

-- Через сколько времени (в неделях) после начала отношений вы познакомите парня/девушку со своей семьёй?

-- Сколько раз в месяц вы занимаетесь совместными делами всей семьёй/частью семьи?

ВИДЕО 3: КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И СОЦ-ДЕМ

Д: В этом видео мы хотели бы сформулировать вопросы для контрольных факторов и вопросы о социально-демографическом положении респондента.

В. А что такое контрольные факторы?

Д. **Контрольные факторы:** могут помешать эгоизму и вмешаться в эгоизм

Например: -- Культурный уровень.

Как думаешь - стоит ли включить в анкету вопросы для его определения?

В. тяжело измерять и неясен механизм. Может какие-то факторы, связанные с участием в общественных мероприятиях?

Например:

-- *Занимаетесь ли командными видами спорта*

или

Предпочитаете ли вы работать в команде или в одиночестве

Д. Второй вопрос - плохо, т.к. интроверсия/экстраверсия

А какой может быть механизм в первом случае...?

В. Да... механизм не понятен... Тогда может быть:

-- **Уровень доверия к окружающим:**

1 -- *не доверяю никому, отношусь с осторожностью даже к близким*

10 -- *доверяю всем, включая случайных прохожих и просящих милостыню на улице*

Механизм: если я не доверяю людям, то я подозреваю, что они могут "отомстить"/воспользоваться моими достижениями в коварных целях

Д. Да, это кажется подходящим.

Еще можно:

Влияние окружения

-- **Насколько, по-вашему, люди готовы делиться вещами и помогать с выполнением сложной работы?**

В. А какой механизм здесь?

Д. Механизм такой: человек обобщает своё окружение и расширяет на всех людей.

Если спросить напрямую про окружение, то скажет, что все хорошие. Если окружение более альтруистично, то выше уровень альтруизма индивида.

В. Хорошо, понятно. Мне кажется достаточно контрольных, давайте перейдем к соц-дем.

Д. Да, хорошо.

Давайте напомним, что

Соц-дем: про категоризацию выборки по полу, возрасту

-- Пол

-- Возраст

-- Регион (Федеральный Округ для агрегации)

-- Размер населённого пункта

Что еще можно включить?

В. -- Размер семьи (число проживающих вместе с вами членов семьи (включая/исключая кого?));

Один родитель/два родителя
Живут ли с вами бабушки/дедушки;
Сколько у вас братьев/сестёр)

Еще хорошо бы спросить что-то про уровень благополучия в семье.

Д. Да, но мы же помним, что нельзя спрашивать про доход напрямую, потому что....

В. ...потому что все лгут...

Можно спросить про отдых: где отдыхает семья или как часто, например.

Д. Нет отдых - плохой прокси, потому, что Россия слишком большая территориально и гетерогенная по уровню жизни, все отдыхают по-разному

В. Тогда:

-- Стоимость вашего телефона

телефон дарят родители, и это хороший прокси экономического положения семьи)

Д. Да, а еще можно спросить про наличие бытовой техники -это стандартный вопрос для контроля уровня дохода.

В. Согласна, правда в наше время лучше спрашивать иначе:

---Если в вашей семье будет покупаться крупная бытовая техника, то она будет куплена в кредит/из накоплений?

Д Хорошо Мне кажется этого достаточно

В. Итак, мы подобрали вопросы для контрольных и социально -дем. факторов, а в след видео мы поговорим про то, как делать анкету

ВИДЕО 4: КАК СДЕЛАТЬ АНКЕТУ

Д: В этом видео мы посмотрим на почти-финальную версию нашей анкеты, обсудим какие дополнительные изменения в неё можно внести, а также поговорим о том, какие могут быть подлянки и опасные места в анкетах.

В: В гугл-формах (через которые мы советуем вам создавать анкеты) есть несколько видов ответа. Во-первых это открытый вопрос или закрытый. Открытый вопрос (свободное поле) на первый взгляд кажется привлекательным -- он даёт гибкость для респондента. В чём его недостаток?

Д: Требуют больше времени и усилий для ответа --> значительно уменьшает количество задаваемых вопросов;
Невозможно анализировать и агрегировать ответы.

В: Закрытый же вопрос предоставляет респонденту конечный набор ответов, из которых можно выбрать один или несколько.

Плюсы: Меньше времени для заполнения --> увеличивает количество задаваемых вопросов;

Ускоряет обработку ответов;

Д: Для мнений и отношения к чему-либо есть ранжированные ответы. В гугл-формах есть удобная функция “шкала”, где можно создать шкалу от 1 до 10.

К примеру, в вопросе про уровень доверия мы закодировали только 1 (не доверяю никому, отношусь с осторожностью даже к близким) и 10 (доверяю всем, включая случайных прохожих и просящих милостыню на улице). Другая опция -- закодировать все отметки шкалы. К примеру,

Какие отношения у вас с родителями?

1 -- очень близкие

2 -- хорошие, но не очень близкие

3 -- не очень хорошие

4 -- плохие

5 -- не общались

В: Заметьте, что ответы выровнены и симметричны. Плохой пример:

Какие отношения у вас с родителями?

1 -- очень близкие и доверительные

2 -- очень близкие

3 -- хорошие

4 -- хорошие, но не очень близкие

5 -- не очень хорошие

Д: Нужно заметить, что на шкале нельзя закодировать больше 10 опций и можно вставить описание только “крайних” ответов. Поэтому в первом вопросе мы сделали “открытое” поле ответа, но поставили ограничение на то, что вводить можно только число и только в диапазоне от 1 до 100.

Есть ли ещё какие-либо требования к вопросам?

Д: Избегайте эмоционально окрашенных и наводящих на ответов вопрос.

К примеру, *Часто ли вы курите в обществе не-курящих друзей, нанося им сильный вред через пассивное курение?*

В: Избегайте сложных, двусмысленных вопросов.

Кажется ли вам, что школьники должны иметь больше уроков истории и математики?

Д: Вообще посмотреть на хорошо заданные вопросы можно в вопроснике РЛМС.

Один из интересных моментов там -- комментарии создателей анкеты для тех, кто проводит анкетирование на местах. К примеру, записывая сведения о текущей зарплате (или её отсутствии) в середине интервью, интервьюер должен вернуться в начало анкеты и проверить, соответствует ли эта информации той, что была дана в ответе на вопрос "работаете ли вы сейчас". Если ответы противоречат друг другу, то это приводит в тупик тех, кто после анализирует данные.

В: Также из вопросников РЛМС можно узнать как получать данные об образовании/работе респондента, как оценивать расходы домохозяйства и многое другое.

Д: И последний этап -- Показать как выгружать данные в эксель